R O M Â N I A

DOSAR NR. 10583/2/2009

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINTA CIVILĂ NR. 2992
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA 22.06.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PRESEDINTE: DANIEL SEVERIN
GREFIER: CRISTINA BADEA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** în contradictoriu cu **pârâta Apostu Iosefina**.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic ...., care depune delegaţie la dosar, şi pârâta, prin avocat, cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Curtea, văzând că nu mai sunt cereri de formulat şi probe de administrat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe cererea de chemare în judecată.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită să se admită acţiunea aşa cum a fost formulată.

Pârâta, prin avocat, susţine că nu sunt întrunite cumulativ cele două condiţii prin care să se constate calitatea sa de colaborator al securităţii, adică, persoana vizată să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, şi, informaţiile furnizate să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Reprezentantul pârâtei, susţine că notele informative cuprindeau informaţii cu aspect de moralitate ale colegilor de serviciu şi nu au caracter de securitate, aceasta fiind considerată o persoană de sprijin, demonstrând prin însemnările făcute de ofiţerul de securitate pe marginea notelor informative că pârâta nu a făcut niciodată poliţie politică şi nu a denunţat

niciodată activităţi de genul celor avute în vedere de art. 2 lit. b) teza I din OUG nr. 24/2008.

Avocatul pârâtei mai arată că suma de 600 de lei primită de aceasta la data de 30.12.1988 pentru care a semnat olograf o chitanţă, au fost primiţi cu titlu de ajutor pentru cheltuielile de înmormântare efectuate pentru soţul său, dovadă în acest sens făcând şi certificatul de deces al defunctului pe care îl depune în copie la dosar.

Pârâta, prin avocat, solicită respingerea acţiunii în constatare formulată de C.N.S.A.S., ca neîntemeiată.

Curtea, constatând că nu mai sunt cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, în conformitate cu dispoziţiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 11.11.2009 **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii** a solicitat în contradictoriu cu **pârâta Apostu Iosefina** constatarea calităţii acesteia de colaborator al Securităţii.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că verificarea s-a realizat la cererea Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 şi în urma verificărilor s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/3396/18.11.2008. în această notă se consemnează faptul că pârâta a fost recrutată la data de 27.06.1987 sub numele conspirativ „Barbu Iosefina" pentru supravegherea informativă a specialiştilor din cadrul centralei sării şi nemetaliferelor.

În baza acestui angajament a furnizat o serie de informaţii prin care se încadrează la dispoziţiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

La dosar s-au depus nota de constatare şi actele care au stat la baza emiterii ei.

Pârâta a formulat întâmpinare prin care solicită respingerea acţiunii ca neîntemeiată, întrucât informaţiile furnizate nu se încadrează la cele avute în vedere de disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Analizând probele administrate în cauză, Curtea constată că acţiunea este întemeiată.

Aşa cum se reţine în nota de constatare reclamanta a încheiat un angajament cu organele de securitate pentru furnizarea de informaţii şi în baza acestui angajament a furnizat o serie de informaţii dintre cele avute în vedere de disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008.

Astfel, potrivit acestui text de lege ***„colaborator al Securităţii este persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".***

În ceea ce priveşte noţiunea de activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist trebuie să se aibă în vedere faptul că regimul comunist a impus un anumit „model" de om şi orice abatere de la acest standard era apreciată ca o sfidare a regimului comunist. Din această perspectivă, furnizarea unor informaţii privind problemele pe care le are o persoană în viaţa privată şi atitudinea pe care o persoană o are faţă de muncă se încadrează la ipoteza impusă de textul de lege menţionat.

Or, reclamanta a furnizat informaţii prin care vorbeşte despre faptul că o persoană este divorţată şi trăieşte în concubinaj, alte se poartă impulsiv şi nerespectuos, un alt coleg este „fluşturatic, romantic", un altul fuge de sarcinile de răspundere trasate de partid. Toate aceste informaţii au fost exploatate de organele de Securitate, mai ales atunci când era vorba de persoane care doreau să facă o excursie în străinătate.

De altfel, reclamanta a primit suma de 600 de lei pentru informaţiile furnizate, apreciindu-se că aceste informaţii sunt de interes operativ. Afirmaţia reclamantei că această sumă ar reprezenta ajutor de înmormântare nu este dovedită şi nu se poate argumenta motivul pentru care acest ajutor de înmormântare ar veni de la organele de securitate. Decesul soţului reclamantei petrecut în perioada respectivă apare în aceste condiţii ca o simplă coincidenţă.

În ceea ce priveşte consecinţele informaţiilor furnizate, Curtea constată că se viza îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi în primul rând dreptul la viaţă privată şi dreptul la liberă circulaţie.

Faţă de aceste considerente, Curtea va admite acţiunea aşa cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de **reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâta Apostu Iosefina**, cu domiciliul în Bucureşti, str. Ruxandra Marcu nr. 3, bl. 108, sc. 3, et. 3, ap. 104, sector 6.

Constată calitatea pârâtei Apostu Iosefina, născută la data de 24.04.1938, în Bucureşti, fiica lui Iordan şi Anastasia, de colaborator al securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 22.06.2010.

PREŞEDINTE
Daniel Severin

GREFIER
Cristina Badea

CONFORM CU ORIGINALUL

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 10583/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER

Red. DS
Tehnored. CB/4 ex.
2010